



**Universidade do Minho**

## **Relatório de Divulgação de Resultados** **Variante Ensino – Unidade Curricular/Docente**

Computação Paralela

Mestrado em Engenharia Informática

André Martins Pereira

Período de funcionamento

setembro de 2021 a janeiro de 2022

# ÍNDICE

1. Caracterização Genérica	1
2. Análise dos Resultados dos Questionários dos Estudantes	2
3. Análise dos Resultados dos Questionários dos Docentes	6
Anexos	7

# 1. CARACTERIZAÇÃO GENÉRICA

## Período de funcionamento

setembro de 2021 a janeiro de 2022

## Créditos ECTS

5,0 ECTS

## Escolaridade semanal por tipo de aula

Teórica: 1h

Prática-Laboratorial: 2h

## Caracterização do universo de estudantes inscritos

Estudantes inscritos			
Total de inscritos		194	
Género	Masculino	162	83,5%
	Feminino	32	16,5%
Regime	T/E	9	4,6%
	Out Reg. Especiais	9	4,6%

Idade dos estudantes inscritos			
Mínimo	Média	Máximo	Desvio padrão
20	22,0	43	2,8

## Número de estudantes em mobilidade internacional

### Estudante em mobilidade OUT

A informação correspondente não se encontra disponível no sistema de informação académica da UMinho.

### Estudante em mobilidade IN

A informação correspondente não se encontra disponível no sistema de informação académica da UMinho.

## Composição da equipa docente

Alberto José Gonçalves Carvalho Proença, Professor Catedrático, Departamento de Informática (coordenador e docente da UC).

André Martins Pereira, Professor Convidado Equiparado a Prof Auxiliar, Departamento de Informática.

Rui António Sabino Castiço Silva, Assistente Convidado, Departamento de Informática.

## 2. ANÁLISE DOS RESULTADOS DOS QUESTIONÁRIOS DOS ESTUDANTES

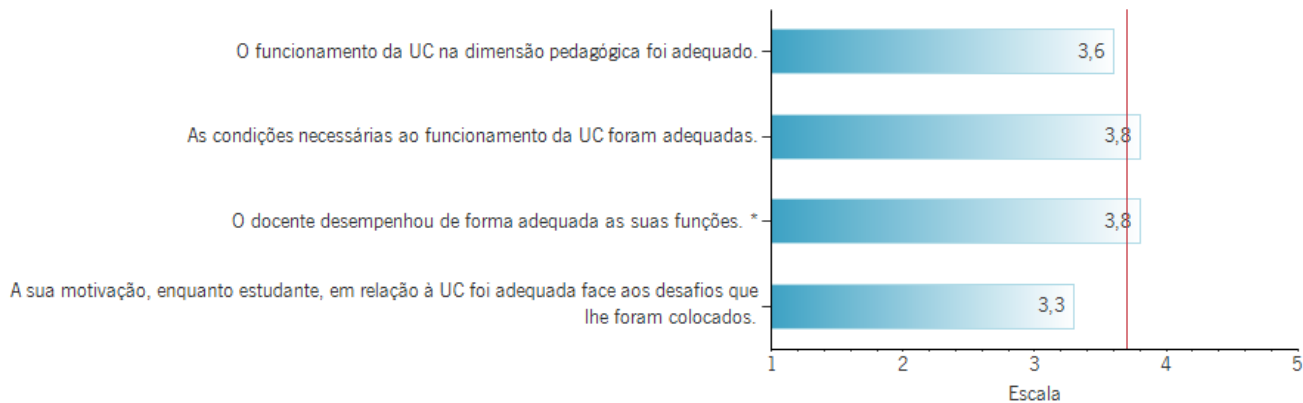
### Questionário Rápido de UC [QRUC]

#### Estatísticas

Nº de questionários disponibilizados à data de aplicação: 206

Nº e percentagem de questionários respondidos: 144 (69,9%)

#### Questões 1 a 4

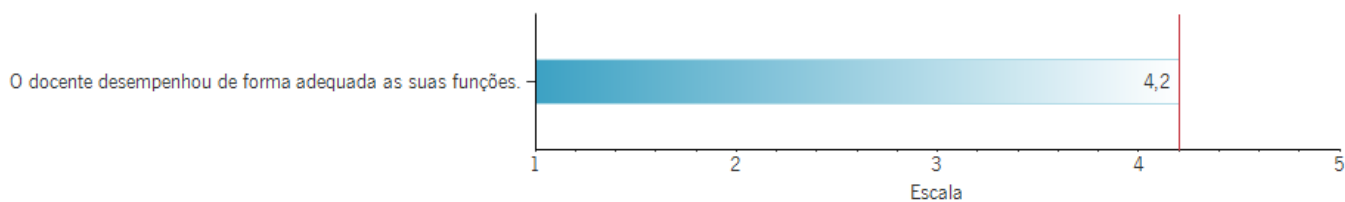


Legenda da Escala: 1 - Péssimo ; 2 - Mau ; 3 - Razoável ; 4 - Bom ; 5 - Excelente

Média das respostas : 3,7

\* Média de respostas referente a todos os docentes da equipa docente

#### Questão 3 - André Martins Pereira

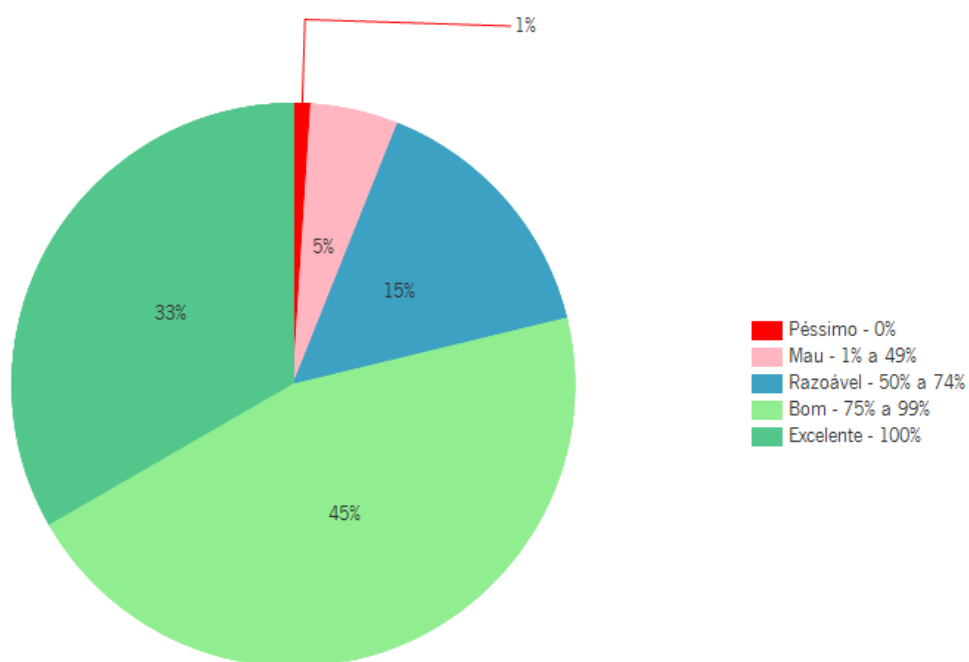


Legenda da Escala: 1 - Péssimo ; 2 - Mau ; 3 - Razoável ; 4 - Bom ; 5 - Excelente

Média das respostas : 4,2

### Questão 5

Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).



## Respostas em campo aberto

### Aspetos positivos

A componente prática fez valer a pena as UCs da licenciatura onde abordamos os tópicos de introdução à CP, boa dinâmica nas aulas laboratoriais

A dedicação do professor Proença para os alunos, ao disponibilizar uma explicação/correção do teste, foi algo que raramente se vê noutras disciplinas e a qual agradeço.

A dedicação e gosto do regente e o empenho do professor André.

A equipa docente mostrou-se sempre prestável para esclarecer as dúvidas dos alunos, mostrando também alternativas para a resolução de problemas tanto no trabalho prático como na prova de avaliação.

Alberto Proença fez de tudo em seu poder para garantir boas condições de prazos estipulados para avaliações dos alunos com critérios justos, equiparáveis e consistentes.

As aulas práticas do prof. André são excecionais, permitem entender os conteúdos e a matéria e é de notar a preocupação do professor para transmitir os conteúdos de forma clara.

O facto de não existir nota mínima no teste/exame foi um ponto positivo.

As aulas práticas foram bem organizadas e conseguiram transmitir o conhecimento necessário, a aula teórica de paralelismo em funções também foi fantástica.

Aulas práticas com pouca gente

Boa introdução à área, e as aulas foram sempre desafiantes sem estarem demasiado longe umas das outras.

Boas aulas práticas  
Bom trabalho prático

Bom nível de independência dado aos alunos durante as aulas práticas laboratoriais com uma apresentação do objetivo do guião no início e um resolução em conjunto no final.

Dou os meus parabéns ao professor André Pereira pela alta competência que demonstrou ter em todas as aulas práticas. Tive imenso prazer de poder estar nas suas aulas práticas e muito gosto em poder ser avaliado por si.

Equipa docente profissional e competente

Matéria interessante, professor da aula pratica preocupado em ajudar os alunos especialmente para quem veio de fora e que poderá estar a lecionar esta matéria pela primeira vez.

Defesas dos trabalhos práticos, foi feito um esforço por parte dos docentes para ler os relatórios antes da apresentação uma coisa que raramente se vê noutras UCs

O prof. André é excelente professor e explica muito bem e claro. A classificação que lhe atribuí foi devido aos aspetos a melhorar explicados assegurar.

Os conteúdos abordados nas aulas práticas são claros e o apoio dado pelos docentes práticos também é bastante positivo.

PLs seguindo um guião são uma boa prática.

Guião entregue antes da aula permite aos alunos um estudo prévio sobre aquilo que vão aprender.

Professor André explica muito bem a matéria.

### Aspetos a melhorar

A avaliação dos trabalhos práticos foi feita de uma forma demasiada apressada, onde se notou de forma clara que o docente queria só e apenas concluir a apresentação da forma mais rápida possível, sem o cuidado de fazer perguntas realmente pertinentes sobre o projeto. Isto fez com que surgissem erros aquando a divulgação dos resultados (onde houve alunos sem nota prática, por lapso).

-A parte teórica do teste é muito difícil e o que se fala nas aulas não ajuda em nada. Dado que temos outras cadeiras e projetos, não há muito tempo para lermos bibliografias

- Nas apresentações dos TPs alguns professores são um pouco desagradáveis.

A última matéria lecionada sobrepôs-se em demasia ao restante conteúdo no teste final da UC. Foi dada a importância de matéria principal a um assunto que não passa de história e curiosidade

As aulas teóricas continham conhecimentos desnecessários tal como a lista dos top 500 ou a evolução de CPUs, e poucos conhecimentos necessários como programação com OpenMP.

As aulas práticas com o professor Rui foram muito pouco informativas, não acho que o professor fez um bom trabalho ao explicar a matéria ou esclarecer dúvidas, este deveria ter utilizado mais exemplos ou mais recursos como o quadro.

A avaliação do trabalho foi muito exigente para um trabalho de 1 mês, tal como penso que os professores deveriam ter assinalado no enunciado algumas das exigências que estes tiveram nas apresentações.

O cluster também não estava preparado para a utilização dos alunos perto da data de entrega do trabalho.

As aulas práticas tinham tempo que não se podia testar nada no cluster porque estavam sempre encravados com pedidos de outros alunos, algo que estragava bastante a produtividade daquelas 2 horas de aula.

Aulas teóricas - Muito matéria para um curto espaço de tempo, quem tiver a lecionar isto pela primeira vez vesse bastante perdido.

Como aluno que não realizou LEI na UM senti-me um pouco mal preparado no início da unidade curricular, isto porque, algumas matérias foram consideradas como já dadas em LEI na UM (memória temporal/espacial, cache misses,...). Assim, penso que não se teve muito em conta os alunos que não realizaram LEI na UM. Contudo, com estudo e pesquisa sobre as matérias foi-me possível transitar à UC.

Defesas dos trabalhos práticos muito desorganizadas.

Teoria dada nas aulas e aplicada nos testes práticos desenquadrada e limitada tendo em conta o potencial da cadeira.

Disseram que o trabalho de grupo era até no máximo 2 membros e depois vi praticamente todos os grupos com 3 membros.

Fiz um trabalho muito objetivo, apenas um relatório pobre, mas não me valorizaram nada em concreto dentro do trabalho. Mandeí email a pedir desculpa e contra argumentar algumas perguntas feitas na defesa pelo prof. André em que acho que estavam corretas mas foram-me dito na altura que não, enquanto que fui fazer pesquisa encontrei algo que ainda hoje acho que estava certo. Não houve resposta.

Dividir o exame global no final do semestre em dois momentos de avaliação ao longo do semestre.



Esta disciplina, depois de termos tido Arquitetura de Computadores, é desnecessária, uma vez que muitos aspetos já nos foram dados anteriormente.

Falar mais sobre slurm e o cluster  
Anunciar o enunciado do trabalho prático mais cedo

Honestamente, achei esta cadeira redundante por já ter tido Arquitetura de Computadores, contudo CP foi de longe muito mais bem lecionada por não ter professores como António Pina e Esteves. Falando ainda nisso, tive muita, mas muita infelicidade em ter conhecimento que o doutor Proença será substituído por um incompetente como o JMF em SC.

Esse homem não só manchou a educação dos alunos em RAS, mas também nas teses e no PI... é triste saber que vai estragar uma das cadeiras mais importantes do curso.

Melhorar a capacidade do cluster para que os alunos o possam utilizar sem precisar de esperar horas

Não acho que faz sentido ser obrigatório ter esta cadeira curricular durante o mestrado, onde o objetivo é especializar numa área de interesse, especialmente, quando o perfil associado não irá decorrer neste ano letivo

Não especificamente sobre esta UC, mas deve dar para fazer alguma coisa quanto a aulas à pinha nos auditórios...

O conteúdo lecionado nas aulas teóricas é demasiado extenso indo por várias vezes além do tempo suposto das aulas e resultando num fraco aproveitamento do conteúdo que é lecionado.

o teste nao deve ser tao teorico e deve ser mais parecido com as aulas praticas

O tom de superior e arrogante do professor Rui que constantemente se considera demasiado inteligente para as dúvidas dos alunos, menosprezando as dificuldades dos alunos.

O trabalho prático teve de ser realizado através da ligação ao Cluster do DI. Tudo muito bem, menos quando estamos 200 alunos a fazer o trabalho ao mesmo tempo e o servidor não aguenta com a carga, não corre os trabalhos, desconecta os alunos, entre muitas outras coisas. Deviam ser dadas as ferramentas necessárias para os alunos poderem trabalhar offline, fazer testes offline e apenas necessitarem do cluster para uniformizar resultados. O que acontece é que tentei usar uma biblioteca chamada papi que não consegui instalar no meu computador, daí estar sempre dependente de um servidor que não respondia em tempo útil.

As aulas teóricas de 1h ao início da tarde (13h00) depois da última aula terminar às 10h00 é pedir para não haver presenças.

Penso que a cadeira é demasiado académica para ser obrigatória

Praticamente todas as aulas praticas são irrelevantes para o trabalho pratico.  
Teste muito difícil.

Rui António Sabino Castiço Silva demonstrou tanto de incompetência como de arrogância, chegando ao ponto de se esquecer de fornecer nota final de alunos que estavam ao seu critério avaliar e que tinham feito a sua apresentação com ele. Na apresentação do trabalho pratico final da UC, tirava os headphones e desligava a câmara dando-se ao luxo de nem sequer responder quando lhe perguntavam : professor, está aí, é este o exemplo de profissionalismo que transparece este docente do Departamento de Informática da Universidade do Minho. Profissionais como o Rui Silva não deviam estar a representar a Universidade com docente.

Tentar arranjar alguma estratégia para distribuir melhor a carga do cluster, uma vez que com a data e entrega do trabalho a chegar, tornou-se impossível trabalhar nele.

Testes

UC totalmente desnecessária. Parece Arquitetura de Computadores v.2.

### 3. ANÁLISE DOS RESULTADOS DOS QUESTIONÁRIOS DOS DOCENTES

#### Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

##### Estatísticas

Nº de questionários disponibilizados à data de aplicação: 3

Nº e percentagem de questionários respondidos: 1 (33,3%)

##### Questões 1 a 17



Legenda da Escala: 1 - Péssimo ; 2 - Mau ; 3 - Razoável ; 4 - Bom ; 5 - Excelente

Média das respostas : 3,9

##### Respostas em campo aberto

Nenhum Questionário de UC – variante Docente [QUCd] tem respostas em campo aberto.



# Anexos

## ANEXO: Caracterização genérica

### Caracterização do universo dos estudantes inscritos

Curso	Unidade Curricular	Número de estudantes	Género				Regime		Idade dos estudantes					
			Masculino	Feminino	T/E	Out Reg. Especiais	Minima	Média	Máxima	Desvio padrão				
Mestrado em Engenharia Informática	Computação Paralela	194	162	83,5%	32	16,5%	9	4,6%	9	4,6%	20	22,0	43	2,8

## ANEXO: Análise dos Resultados dos Questionários dos Estudantes

### Questionário Rápido de UC [QRUC]

**TABELA 1. Distribuição de respostas por questão**

Questões 1 a 4	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O funcionamento da UC na dimensão pedagógica foi adequado.	144	5	12	34	75	18	3,6	88,2%	3,5	3,8	4,0
	100%	3,5%	8,3%	23,6%	52,1%	12,5%					
As condições necessárias ao funcionamento da UC foram adequadas.	144	5	8	33	69	29	3,8	91,0%	3,7	3,9	4,0
	100%	3,5%	5,6%	22,9%	47,9%	20,1%					
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	342	10	26	87	122	97	3,8	89,5%	3,6	3,9	4,0
	100%	2,9%	7,6%	25,4%	35,7%	28,4%					
A sua motivação, enquanto estudante, em relação à UC foi adequada face aos desafios que lhe foram colocados.	144	17	8	44	64	11	3,3	82,6%	3,4	3,7	3,8
	100%	11,8%	5,6%	30,6%	44,4%	7,6%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

**TABELA 2. Distribuição de respostas por questão - André Martins Pereira**

Questão 3	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	103	1	0	20	35	47	4,2	99,0%	3,6	3,9	4,0
	100%	1,0%	0%	19,4%	34,0%	45,6%					

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

**TABELA 3. Distribuição de respostas por questão**

Questão 5	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	% Respostas Positivas
Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).	144	2	7	22	65	48	93,8%
	100%	1%	5%	15%	45%	33%	

## ANEXO: Análise dos Resultados dos Questionários dos Docentes

## Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

TABELA 1. Distribuição de respostas por questão

Questões 1 a 17	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média Curso	Média UOEI	Média UMinho
O plano descrito no Dossier da Unidade Curricular (DUC) foi cumprido.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	5,0	100,0%	4,7	4,5	4,5
O conteúdo programático abordado na UC revelou-se adequado para atingir os objetivos de aprendizagem.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,5	4,6	4,5
Os métodos de ensino adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,5	4,5	4,4
Os métodos de avaliação adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,5	4,4	4,4
O esforço total exigido pela UC correspondeu aos créditos ECTS que estão estabelecidos.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,5	4,5	4,5
A calendarização das atividades curriculares da UC foi adequada.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,5	4,5	4,4
Os tipos de espaço (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequados.	1 100%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	0 0%	3,0	100,0%	3,6	4,0	4,0
As condições dos espaços (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequadas.	1 100%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	0 0%	3,0	100,0%	3,5	3,9	3,9
Os materiais e os recursos de apoio às atividades da UC disponibilizados facilitaram a aprendizagem.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,4	4,3	4,3
Os estudantes foram assíduos e pontuais nas sessões planeadas para as horas de contacto.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,2	4,0	4,0
Considera que a responsabilidade pedagógica que assumiu no âmbito da UC se enquadra na sua área científica.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,7	4,7	4,6
Os estudantes foram recetivos ao conteúdo programático da UC.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,3	4,2	4,3
Os estudantes participaram ativamente nas atividades planeadas para a UC.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,2	4,1	4,1
Os estudantes demonstraram capacidade de discussão e de trabalho autónomo.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,3	3,9	3,9
Os estudantes solicitaram apoio fora das sessões planeadas para as horas de contacto.	1 100%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	0 0%	3,0	100,0%	3,8	3,6	3,6
Os estudantes atingiram os objetivos de aprendizagem estabelecidos para a UC.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	4,3	4,1	4,1
A preparação resultante da formação anterior dos estudantes revelou-se adequada para suportar os desafios iniciais colocados pela UC.	1 100%	0 0%	0 0%	0 0%	1 100,0%	0 0%	4,0	100,0%	3,8	3,9	3,9

Nota: Os valores apresentados para "Média Curso", "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.