

Relatório de Divulgação de Resultados no Ensino - variante questionário UC, nível de agregação UC/docente

Identificação da Unidade Curricular

Código: H502N1_2
Nome: Sistemas de Computação
Ano Curricular: 1
Ano Letivo: 2019/2020
Regime: S2

Identificação do Curso

Curso: H5
Nome: Mestrado Integrado em Engenharia Informática
Regime: Diurno
Ciclo: Mestrado Integrado

Identificação do Docente

Login: d6571
Nome: André Martins Pereira

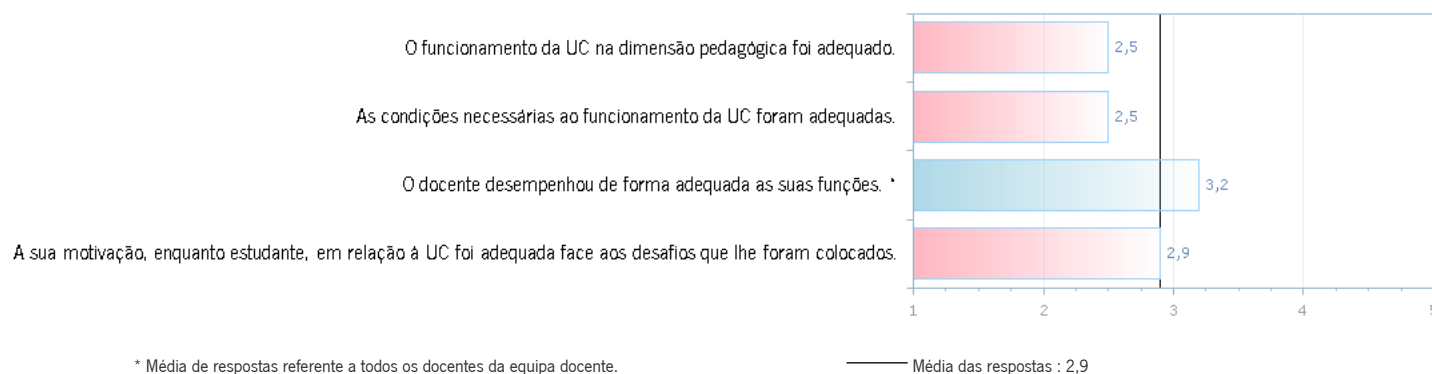
RDREquc-uc/doc - Questionário Rápido de UC [QRUC]

Estatísticas

Nº de inquiridos na data de aplicação do questionário:	335
Nº de questionários respondidos e percentagem em relação ao nº de inquiridos:	(60,6%) 203

RDREquc-uc/doc - Questionário Rápido de UC [QRUC]

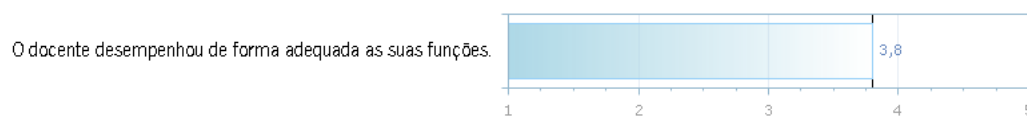
GRÁFICO 1. Distribuição das respostas por questão - Questões 1 a 4



Legenda da Escala

1 - Péssimo 2 - Mau 3 - Razoável 4 - Bom 5 - Excelente

GRÁFICO 2. Distribuição das respostas por questão - Questão 3 - André Martins Pereira



Legenda da Escala

1 - Péssimo 2 - Mau 3 - Razoável 4 - Bom 5 - Excelente

RDREquc-uc/doc - Questionário Rápido de UC [QRUC]

TABELA 1. Distribuição absoluta de respostas por questão

Questões 1 a 4	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média UOEI	Média UMinho
O funcionamento da UC na dimensão pedagógica foi adequado.	203	46	55	65	31	6	2,5	50,2%	3,7	3,8
	100%	22,7%	27,1%	32,0%	15,3%	3,0%				
As condições necessárias ao funcionamento da UC foram adequadas.	203	47	57	63	30	6	2,5	48,8%	3,6	3,7
	100%	23,2%	28,1%	31,0%	14,8%	3,0%				
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	547	91	54	155	168	79	3,2	73,5%	3,8	4,0
	100%	16,6%	9,9%	28,3%	30,7%	14,4%				
A sua motivação, enquanto estudante, em relação à UC foi adequada face aos desafios que lhe foram colocados.	203	27	41	70	55	10	2,9	66,5%	3,7	3,8
	100%	13,3%	20,2%	34,5%	27,1%	4,9%				

TABELA 2. Distribuição absoluta de respostas por questão - André Martins Pereira

Questão 3	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média UOEI	Média UMinho
O docente desempenhou de forma adequada as suas funções.	100	5	2	28	41	24	3,8	93,0%	3,8	4,0
	100%	5,0%	2,0%	28,0%	41,0%	24,0%				

Nota: Os valores apresentados para "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

RDREquc-uc/doc - Questionário Rápido de UC [QRUC]

TABELA 3. Distribuição percentual das respostas por questão

Questão 5	Nº de respondentes	Valor	Nº de respostas	%
Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).	203	Péssimo - 0%	11	5,4%
		Mau - 1% a 49%	16	7,9%
		Razoável - 50% a 74%	34	16,7%
		Bom - 75% a 99%	68	33,5%
		Excelente - 100%	74	36,5%

RDREquc-uc/doc - Questionário Rápido de UC [QRUC]

LISTA 1. Respostas em campo aberto

Aspetos positivos

As aulas práticas da UC antes do contexto pandemia, com o professor André Pereira, foram produtivas e esclarecedoras.

As aulas praticas presenciais que tivemos no inicio do semestre, facilitaram bastante a aprendizagem devido a uma boa explicação da matéria.

As video-aulas estavam muito bem pensadas.

e uma disciplina interessante

Enquanto a disciplina estava a ser dada presencialmente, achei as aulas práticas excelentes, bastante dinâmicas e esclarecedoras no que remetia para a aplicação prática dos conceitos da unidade curricular, de uma forma que não era entendido nas teóricas.

Quanto à aulas à distância, foi uma pena estas não terem continuado mas destaco o bom trabalho do meu professor das práticas, André Pereira, pela disponibilidade por email para tirar dúvidas e por tirá-las prontamente nas aulas de dúvida anteriores ao teste. Acho que um dos aspetos positivos desta UC foi, sem dúvida, ter bons docentes nas práticas.

Enquanto houveram aulas laboratoriais, as aulas laboratoriais, após isso, nada.

Nada positivo a apontar.

Nao houve.

Nenhum

Nenhum, esta cadeira fica pior de ano para ano.

Nenhum.

Professor andré, na primeira parte do semestre deu umas aulas excelentes, procurando sempre nos elucidar do que a unidade curricular propunha, ao mesmo tempo compreendendo as limitações que teriamos graças ao método avaliativo que prejudica alunos do método B.

Quero salientar o trabalho do Professor André Pereira, que apesar de ser professor convidado, teve exelentes abordagens no que toca a explicar e a facilitar a perceção do programa da UC. Consegui ter uma perfeita noção de como chegar a nós, alunos, de uma forma muito prática e concreta, fazendo com que fosse possível lapidar muitas lacunas que ficavam depois das aulas teóricas devido à fraca prestação do Professor Alberto Proença.

Video aulas bem estruturadas

Aspetos a melhorar

A metodo de avaliação desta disciplina é inadequado, bem como os comentarios descnesseriaos do professor Alberto Proença.

A meu ver, esta UC é muito mal ensinada nas teóricas. Já presencialmente só se entendia o conteúdo da mesma nas práticas, o que me deixava honestamente desinteressada sequer em frequentar as teóricas. Por ensino à distância, considero que substituir as aulas teóricas por gravações, por vezes com uma qualidade de som má, não é uma maneira correta de ensinar uma unidade curricular com esta complexidade. Tanto eu como muitos meus colegas, vimo-nos obrigados a aprender esta unidade curricular completamente sozinhos e sentimo-nos desapeados durante todo o semestre, à exceção de aulas práticas no início do semestre bastante boas. Para além disso, o desrespeito por normas do despacho por parte do docente regente da cadeira como recusar-se a disponibilizar um teste exemplo para nos deixar mais à vontade com o possível formato do teste e não duvido que isto se refita posteriormente nas notas dos alunos.

A motivação de todos os alunos em geral foi abaixo devido ao péssimo funcionamento da UC.

O docente adiou constantemente a marcação da avaliação pois exigia condições que iam contra o despacho do reitor, o que criou muita insegurança nos alunos e com isto a desmotivação total em relação à UC.

A mudança de professor nas teóricas e a reforma do senhor Proença seria o melhor a fazer para dar o merecido reconhecimento a esta UC. A começar pela sua desatualização quanto às ferramentas informáticas, as horas de aulas disponibilizadas não são nem de perto as que pago propinas para ter, a forma como o proença fala para os alunos, com o objetivo de humilhar e insultar quase chamando ignorantes a todo o momento, o método de ensino que aliado a um teste sem tempo suficiente para realizar resulta numa aprovação de 18%, entre outras muitas deficiências que atingem esta cadeira. Um ponto fraco para o curso e para a universidade, tendo matéria interessante e apelativa não deveria ter a dificuldade que tem, apenas a tem pelo método de avaliação descabido e um professor ultrapassado que teima em impor as suas ideias onde no final quem paga são os alunos.

Comunicação com alunos e disponibilidade para alterar metodologias de ensino.

Cumprir as horas curriculares, respeito pelos alunos, compreensão das situações individuais, bom-senso no ensino.

Respeitar as diretivas vindas da reitoria sem ser necessário os alunos pedirem por favor.

Compreensão que mais do que meros alunos, somos humanos e, como tal, merecemos ser respeitados.

Não faz qualquer sentido esperarem até ao último momento para a confirmação do teste via online (tendo em conta a quantidade abismal de alunos nesta UC), recusarem-se a fazer um teste modelo por não estarmos no secundário para existirem testes modelos e, o pior de tudo, abrirem as inscrições para o teste no dia 19 de junho às 11:00 e terminarem às 15:00, sem aviso prévio do horário de colocação.

Só queremos ser tratados como estudantes, estamos numa academia pela qual temos orgulho, no entanto, situações destas fazem-nos repensar o nível de integridade da seleção da equipa docente e, sobretudo, o nível de respeito que têm por nós.

Dar aulas praticas para ajudar na consolidação da matéria.

Durante a pandemia não tivemos aulas práticas, e a matéria foi dada através de videos préviamente gravados, o que não permitiu a colocação de dúvidas.

Esta UC online não funcionou como deveria. Os alunos poderiam ter tido mais apoio por parte dos docentes. No entanto, não tivemos aulas, apenas vídeos que na prática não ajudam muito.

Foi sentida falta de consideração da parte da maioria dos docentes.

No que diz respeito à avaliação, foi ignorado o facto dos alunos terem direito a um teste modelo.

A própria inscrição para o teste foi disponibilizada a poucas horas antes do prazo de entrega da mesma, o que demonstra, de novo, falta de consideração.

Infelizmente, para descontentamento meu, a maioria dos pontos, são precisamente os a melhorar, começando com:

- fraco apoio e dedicação por parte do Professor responsável pelas aulas teóricas (Prof. Alberto Proença). Apenas nos foram disponibilizadas cerca de 10 aulas gravadas pelo professor em questão, que na totalidade não cobrem de todo o número de horas de aulas que era suposto termos segundo o programa da UC.

- o comportamento completamente desprezável do professor (mais uma vez, Alberto Proença) aos alunos do primeiro ano, chegando por vezes a ser rude nas respostas que dava, nomeadamente recusando-se a disponibilizar teste modelo, como era suposto, segundo o regulamento da universidade, dando a justificação de que ? não estamos no secundário e que em contexto de trabalho o nosso patrão não nos vai expor um problema modelo?, quando precisamente, este, estava a ter um comportamento digno no mínimo de ensino básico.

- método de avaliação, os números por si só, dizem muito no que toca ao método de avaliação adotado pelos docentes desta UC, falamos de uma taxa de aprovação de apenas de 19% em pelo menos 300 inscritos. Somos sujeitos a um teste inicial, cotado de 0 a 6 valores (10 perguntas) onde a nota mínima para passar é de 4,2 valores, num tempo recorde de 26 minutos, onde, comparadamente ao ano passado, os alunos tinham que responder apenas a 5 perguntas em 40 minutos e bastava terem mais de 3 valores para conseguirem aceder ao segundo teste.

Perante todos estes pontos a cima referidos, acho que é completamente crucial à entidade responsável pelo bom funcionamento do curso, tomar medidas drásticas no que toca a esta UC, de forma a haver melhorias significativas no funcionamento da mesma, pois torna-se completamente desmotivante e pouco desafiante ter que lidar com problemas de tamanha gravidade.

Menos exigência nos testes ou nas classificações mínimas, visto que nem houve aulas práticas online durante o semestre, o que compromete a 100% a nossa aprendizagem, pois era nestas que conseguíamos esclarecer todas as dúvidas.

Método avaliativo que prejudica os alunos.

Falta de material para estudo conveniente.

Nenhumas aulas práticas lecionadas na fase de pandemia.

Arrogância e falta de compreensão pelos alunos por parte do professor regente.

É vergonhoso que os alunos que tenham reprovado uma vez a esta cadeira sejam impedidos de usufruir do método A o que acaba por os prejudicar na nota final em relação aos outros. Havendo um desconhecimento da forma como esta disciplina é avaliada muitos alunos que têm a cadeira pela 1ª vez e que são reprovados acabam por serem forçados a utilizar um método avaliativo que poderia ser de escolha pessoal.

Método de avaliação mal preparado

métodos de avaliação mais justos e eficientes.

Não houve nenhuma aula prática durante dois meses de quarentena. Porquê O que é que andaram os senhores professores a fazer Receberam 100% do ordenado ao fim do mês, porque é que deram 0% das aulas Que brincadeira é esta Pago propinas para quê Estou super indignado com a abordagem do Sr. Alberto Proença, que falta de respeito pelos alunos. Vergonhoso.

A inscrição no teste, feita à última da hora, como tudo, nesta UC.

O método de avaliação é uma autêntica aberração. A prova inicial de conhecimentos básicos não teve nada de básico e só serviu para atirar os alunos para recurso. Alunos que tiveram NENHUMA aula prática.

No geral, a UC foi horrivelmente mal gerida, o Sr. Alberto Proença não teve qualquer atenção para com os alunos, inclusive foi mal educado e pouco profissional quando respondeu a dúvidas de alguns alunos.

A vontade incansável do Sr. Proença para que a avaliação seja presencial mostrou-se superior a tudo e ultrapassou os limites da ética. Vergonhoso.

Nesta UC devido as aulas online ,houve pouca interação com os alunos o que dificultou na aprendizagem.

O facto de não termos tido aulas práticas tornou-se algo que complicou bastante a aprendizagem nesta UC.

O método de avaliação não tem sentido, devido a quarentena não houve qualquer aula prática o que contribuiu para um mau aproveitamento da UC

O não lecionamento das aulas práticas aquando do ensino à distância prejudicou os alunos, uma vez que, perdemos várias horas de aulas.

O professor salienta a existência de dois métodos de avaliação diferentes, uma para alunos de 1º inscrição e outra para alunos reprovados à cadeira. Para ambos os casos existem duas provas, uma que vale 6 valores dos quais era preciso ter 4,2 para que o segundo teste, que vale 14 valores fosse sequer corrigido, e só depois aí dar uma nota final. Devido ao enorme número de reprovados o professor baixou a nota mínima para 3,6 no teste, enquanto que no recurso se recusou a fazer o mesmo, e apenas baixou para 4 valores, não sendo justo com todos os alunos.

Para os alunos de 1º inscrição existe ainda a avaliação de tpcs semanais que entram para avaliação enquanto que os outros alunos não têm esse direito.

O professor não deu aulas práticas, apenas gravou alguns vídeos em que explica por alto a matéria teórica, mais nada.

O professor não deu teste modelo como era obrigado, e ainda tratou mal os alunos que tentaram saber sobre tal. Tratou mal outros alunos quando confrontado nos grupos de discussão do blackboard.

É completamente injusto este método de avaliação quando muitos de nós chumbam mas no global do teste temos positiva.

Professor Proença não deu aulas síncronas, e deu apenas duas aulas de dúvidas, uma para o teste e uma para o recurso.

Professor tem de pensar mais nos alunos. Exemplos que aconteceram este ano foram, termos de nos inscrever online para um teste em que ele nos avisou com uma semana de antecedência, no entanto só as disponibilizou no mesmo dia horas antes do fim do prazo, sem aviso prévio sem se importar se os alunos iriam conseguir ou não se inscrever.

Face as novas dificuldades deste ano professor não mostrou interesse em se adaptar, deu a entender que se preocupava mais com os métodos que já estava habituado a fazer do que se adaptar para o bem dos alunos e professores

que mesmo com a pandemia devia ter tido aulas praticas de laboratorio presenciais

Testes

Todos, era preciso ter dado aulas em live tanto para motivar os alunos como para conseguir entender o que era dado, tirar dúvidas, interagir com os professores, TALVEZ TUDO O QUE É NECESSÁRIO PARA DAR UMA CADEIRA COM ESTA DIFICULDADE. A cadeira já é super difícil e tornaram tudo pior, sem contar com a parte desta pandemia. Aprender esta cadeira por vídeos é um suicídio e foi a única cadeira que foi dada desta maneira. Para não falar do formato do teste que os professores dizem que foi inspirado no modelo de código (condução) como se a dificuldade fosse a mesma ou a exigência, se ter este modelo de teste com aulas presenciais já é mau imaginem sem nenhuma aula presencial nem on-line, e continuam com o mesmo formato e com a mesma dificuldade não ficam com peso na consciência por só passarem 19% dos alunos Falo por mim, eu desisti completamente desta cadeira e a culpa não é minha, pq eu não desisti de nenhuma outra cadeira e passei a todas até agora com exceção de sc. Vergonhoso e digo isto com a maior humildade, esta época de pandemia foi traumática para mim em todos os aspetos tal como foi desistir de uma cadeira pq sei q n conseguia acompanhar, nem os TPC, nem os videos, até dizia as aulas mas n houve. Se no próximo ano pensarem em fazer o mesmo, espero q tenham esta critica em conta.

Trocar o professor das aulas teóricas, penso que seria um beneficio para toda a gente. A única coisa mais tóxica do que todas as decisões do Professor Proença relativas a SC é a sua ideologia para o bom funcionamentoda UC.

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Estudante [QUCe]

Estatísticas

Nº de inquiridos na data de aplicação do questionário:	335
Nº de questionários respondidos e percentagem em relação ao nº de inquiridos:	(55,5%) 186

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Estudante [QUCe]

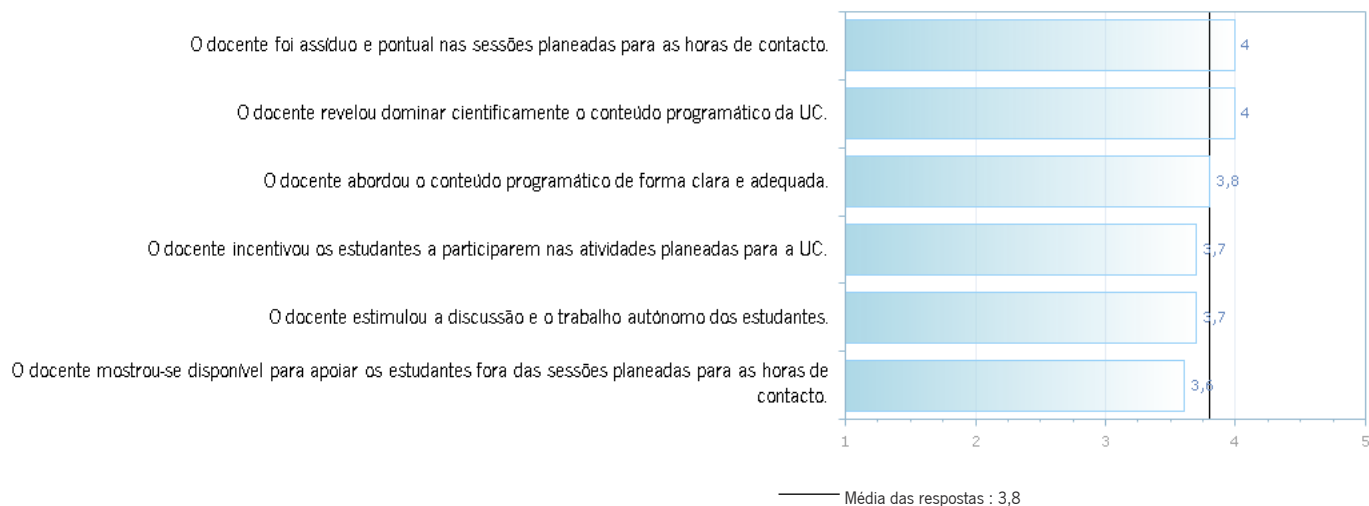
GRÁFICO 1. Distribuição das respostas por questão - Questões 1 a 17



Legenda da Escala

1 - Péssimo 2 - Mau 3 - Razoável 4 - Bom 5 - Excelente

GRÁFICO 2. Distribuição das respostas por questão - Questão 10 a 15 - André Martins Pereira



Legenda da Escala

1 - Péssimo 2 - Mau 3 - Razoável 4 - Bom 5 - Excelente

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Estudante [QUCe]

TABELA 1. Distribuição absoluta de respostas por questão

Questões 1 a 17	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média UOEI	Média UMinho
O plano descrito no Dossier da Unidade Curricular (DUC) foi cumprido.	186	18	24	74	56	14	3,1	77,4%	3,4	3,5
	100%	9,7%	12,9%	39,8%	30,1%	7,5%				
O conteúdo programático abordado na UC revelou-se adequado para atingir os objetivos de aprendizagem.	186	22	29	65	58	12	3,0	72,6%	3,2	3,3
	100%	11,8%	15,6%	34,9%	31,2%	6,5%				
Os métodos de ensino adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	186	38	51	66	25	6	2,5	52,2%	2,9	3,0
	100%	20,4%	27,4%	35,5%	13,4%	3,2%				
Os métodos de avaliação adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	186	44	33	71	33	5	2,6	58,6%	2,9	3,1
	100%	23,7%	17,7%	38,2%	17,7%	2,7%				
O esforço total exigido pela UC correspondeu aos créditos ECTS que estão estabelecidos.	186	24	24	76	52	10	3,0	74,2%	3,2	3,3
	100%	12,9%	12,9%	40,9%	28,0%	5,4%				
A calendarização das atividades curriculares da UC foi adequada.	186	19	31	65	54	17	3,1	73,1%	3,3	3,3
	100%	10,2%	16,7%	34,9%	29,0%	9,1%				
Os tipos de espaço (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequados.	186	33	29	69	44	11	2,8	66,7%	3,2	3,3
	100%	17,7%	15,6%	37,1%	23,7%	5,9%				
As condições dos espaços (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequadas.	186	31	28	69	49	9	2,9	68,3%	3,2	3,3
	100%	16,7%	15,1%	37,1%	26,3%	4,8%				
Os materiais e os recursos de apoio às atividades da UC disponibilizados facilitaram a aprendizagem.	186	27	38	64	45	12	2,9	65,1%	3,1	3,2
	100%	14,5%	20,4%	34,4%	24,2%	6,5%				
O docente foi assíduo e pontual nas sessões planeadas para as horas de contacto.	479	52	24	115	151	137	3,6	84,1%	3,7	3,7
	100%	10,9%	5,0%	24,0%	31,5%	28,6%				
O docente revelou dominar cientificamente o conteúdo programático da UC.	479	31	13	112	160	163	3,9	90,8%	3,7	3,8
	100%	6,5%	2,7%	23,4%	33,4%	34,0%				
O docente abordou o conteúdo programático de forma clara e adequada.	479	64	46	144	132	93	3,3	77,0%	3,4	3,4
	100%	13,4%	9,6%	30,1%	27,6%	19,4%				
O docente incentivou os estudantes a participarem nas atividades planeadas para a UC.	479	64	38	162	126	89	3,3	78,7%	3,4	3,4
	100%	13,4%	7,9%	33,8%	26,3%	18,6%				
O docente estimulou a discussão e o trabalho autónomo dos estudantes.	479	54	35	156	137	97	3,4	81,4%	3,4	3,5
	100%	11,3%	7,3%	32,6%	28,6%	20,3%				
O docente mostrou-se disponível para apoiar os estudantes fora das sessões planeadas para as horas de contacto.	479	55	56	148	135	85	3,3	76,8%	3,5	3,5
	100%	11,5%	11,7%	30,9%	28,2%	17,7%				
Considera que atingiu os objetivos de aprendizagem estabelecidos para a UC.	186	19	38	55	54	20	3,1	69,4%	3,2	3,3
	100%	10,2%	20,4%	29,6%	29,0%	10,8%				
A preparação resultante da sua formação anterior revelou-se adequada para suportar os desafios iniciais colocados pela UC.	186	19	34	72	47	14	3,0	71,5%	3,3	3,4
	100%	10,2%	18,3%	38,7%	25,3%	7,5%				

TABELA 2. Distribuição absoluta de respostas por questão - André Martins Pereira

Questão 10 a 15	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média UOEI	Média UMinho
O docente foi assíduo e pontual nas sessões planeadas para as horas de contacto.	81	6	0	18	25	32	4,0	92,6%	3,7	3,7
	100%	7,4%	0%	22,2%	30,9%	39,5%				
O docente revelou dominar cientificamente o conteúdo programático da UC.	81	4	1	21	23	32	4,0	93,8%	3,7	3,8
	100%	4,9%	1,2%	25,9%	28,4%	39,5%				
O docente abordou o conteúdo programático de forma clara e adequada.	81	5	2	25	24	25	3,8	91,4%	3,4	3,4
	100%	6,2%	2,5%	30,9%	29,6%	30,9%				
O docente incentivou os estudantes a participarem nas atividades planeadas para a UC.	81	7	0	27	27	20	3,7	91,4%	3,4	3,4
	100%	8,6%	0%	33,3%	33,3%	24,7%				
O docente estimulou a discussão e o trabalho autónomo dos estudantes.	81	6	1	25	30	19	3,7	91,4%	3,4	3,5
	100%	7,4%	1,2%	30,9%	37,0%	23,5%				
O docente mostrou-se disponível para apoiar os estudantes fora das sessões planeadas para as horas de contacto.	81	5	5	24	28	19	3,6	87,7%	3,5	3,5
	100%	6,2%	6,2%	29,6%	34,6%	23,5%				

Nota: Os valores apresentados para "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Estudante [QUCe]**TABELA 3. Distribuição percentual das respostas por questão**

Questão 18	Nº de respondentes	Valor	Nº de respostas	%
Indique a percentagem que estima corresponder à sua assiduidade às aulas da UC (horas de contacto).	186	Péssimo - 0%	3	1,6%
		Mau - 1% a 49%	12	6,5%
		Razoável - 50% a 74%	37	19,9%
		Bom - 75% a 99%	74	39,8%
		Excelente - 100%	60	32,3%

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Estudante [QUCe]

LISTA 1. Respostas em campo aberto

Aspetos positivos

Nenhum

No questionário anterior já foram feitos comentários em relação aos aspetos positivos, neste momento não tenho mais nada a acrescentar.

Aspetos a melhorar

Aulas práticas foram inexistentes, isso não é admissível.

Crítérios de avaliação diferentes para o recurso e para o teste, alunos com nota superior a 16 tinham de obrigatoriamente fazer uma oral e alunos acima de 18 tinham, para além da oral, de fazer um trabalho relativamente grande, o que não acontecia nos anos anteriores (ou se fazia uma ou outra)

É impensável o facto de não ter havido aulas práticas durante a quarentena. O método de avaliação é completamente inadequado e acho que isso se refletiu nos resultados obtidos pelos alunos. Aulas teóricas muito pouco objetivas e que provocam uma completa falta de preparação nos momentos de avaliação.

Método de avaliação.

Mudar o professor das teóricas, o método de avaliação

Na cadeira de SC deveria haver aulas práticas, mesmo que através de vídeo aulas, o facto de não ter havido prejudicou muito os alunos

Não houve aulas online durante todo o período de ensino remoto, o que inevitavelmente prejudica o desempenho dos alunos

No questionário anterior também já foram feitos vários comentários negativos em relação à UC e de momento também não tenho mais nada a acrescentar neste ponto.

O facto de a nota mínima ser tão alta, os alunos que até têm o conhecimento necessário para passar à cadeira, por vezes não conseguem atingir essa nota mínima, pois para o tempo que tínhamos era bastante difícil!!

O método de avaliação precisa de ser alterado com urgência. Provavelmente o pior método de avaliação do curso todo.

Não foram dadas aulas práticas, apenas aulas teóricas gravadas, mais nada. O conteúdo fornecido para estudo é pouco esclarecedor.

A avaliação desta UC é péssima devido ao coordenador.

O método de avaliação: a prova de competências elementares é tudo menos uma prova de competências elementares. O facto de um aluno não ter sucesso nesta parte da avaliação, não indica que não tenha competências elementares dos temas abordados na UC. O facto de um aluno não ter sucesso em 6 valores, não indica que não tenha sucesso nos restantes 14 valores da UC. Acho extremamente questionável o facto de o professor não corrigir a segunda parte (PRC) com base nos valores obtidos na PCE. Acho que este método deveria manter-se, porém o insucesso na PCE e o sucesso na PRC devia implicar uma defesa oral da PRC. Alunos que tivessem a tal nota mínima na PCE, não precisariam de defender a sua nota. Mas aqueles alunos que tivessem aproveitamento na UC com os valores obtidos na PCE+PRC (isto é, uma boa PRC e uma má PCE), estes alunos deveriam defender que têm as competências elementares dados na UC através de uma prova oral. O facto de a PCE ter uma NOTA MÍNIMA de 14/20 (ou 4.2/6 tal como o Professor aponta). Tal como referido acima, os valores obtidos na PCE não deveriam decidir o aproveitamento na UC. A PCE é uma prova de 30 minutos ou menos. A PRC é uma prova de quase 2 horas. Estes 30 minutos não deviam influenciar o estudo de um semestre inteiro.

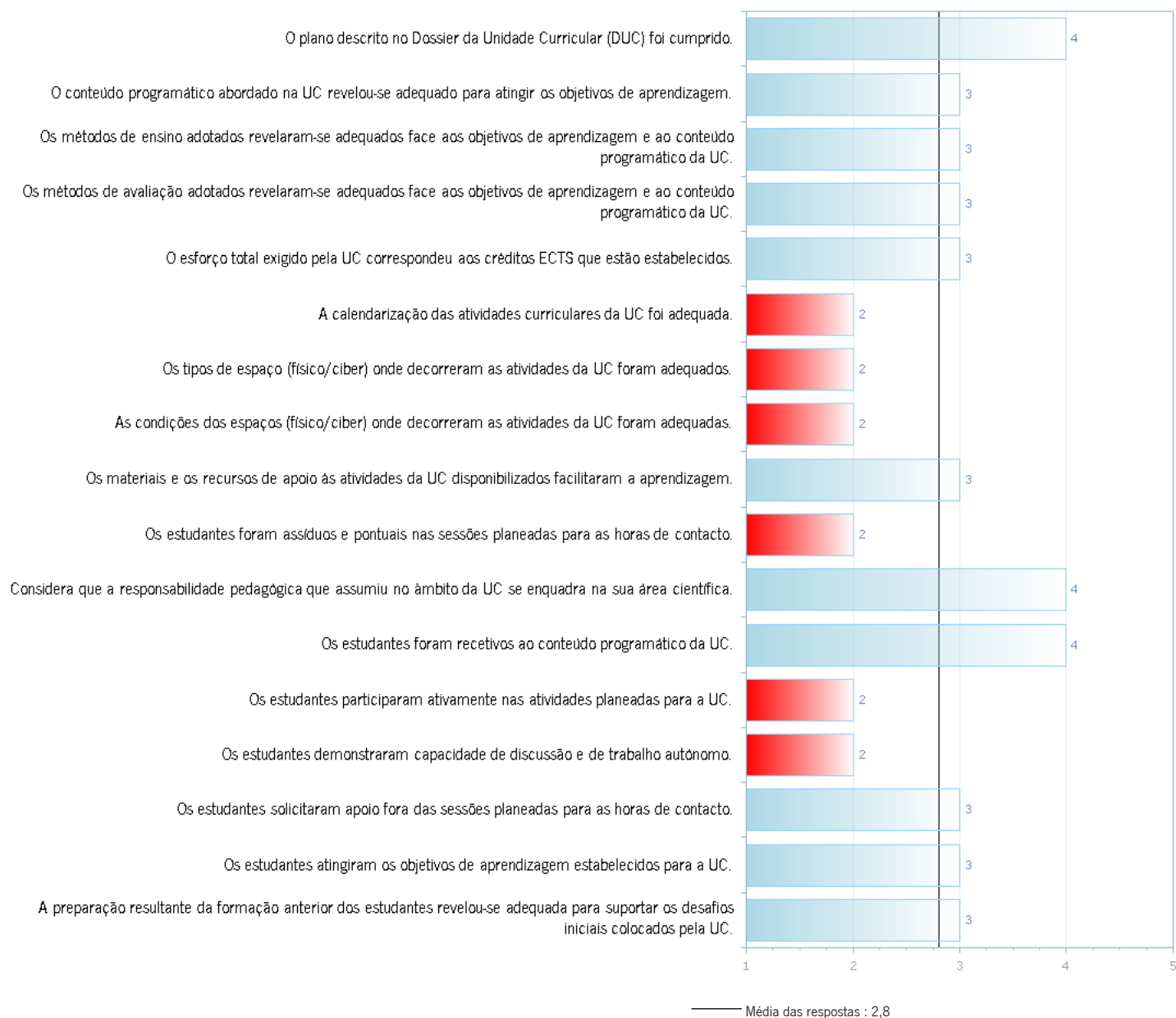
RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

Estatísticas

Nº de inquiridos na data de aplicação do questionário:	5
Nº de questionários respondidos e percentagem em relação ao nº de inquiridos:	(20,0%) 1

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

GRÁFICO 1. Distribuição das respostas por questão - Questões 1 a 17



Legenda da Escala

1 - Péssimo

2 - Mau

3 - Razoável

4 - Bom

5 - Excelente

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

TABELA 1. Distribuição absoluta de respostas por questão

Questões 1 a 17	Nº de Respostas	Péssimo	Mau	Razoável	Bom	Excelente	Valor Médio	% Respostas Positivas	Média UOEI	Média UMinho
O plano descrito no Dossier da Unidade Curricular (DUC) foi cumprido.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,4	4,4
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%				
O conteúdo programático abordado na UC revelou-se adequado para atingir os objetivos de aprendizagem.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,5	4,5
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				
Os métodos de ensino adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,1	4,2
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				
Os métodos de avaliação adotados revelaram-se adequados face aos objetivos de aprendizagem e ao conteúdo programático da UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,1	4,2
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				
O esforço total exigido pela UC correspondeu aos créditos ECTS que estão estabelecidos.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,3	4,4
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				
A calendarização das atividades curriculares da UC foi adequada.	1	0	1	0	0	0	2,0	0,0%	4,3	4,3
	100%	0%	100,0%	0%	0%	0%				
Os tipos de espaço (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequados.	1	0	1	0	0	0	2,0	0,0%	3,6	3,7
	100%	0%	100,0%	0%	0%	0%				
As condições dos espaços (físico/ciber) onde decorreram as atividades da UC foram adequadas.	1	0	1	0	0	0	2,0	0,0%	3,6	3,7
	100%	0%	100,0%	0%	0%	0%				
Os materiais e os recursos de apoio às atividades da UC disponibilizados facilitaram a aprendizagem.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,2	4,2
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				
Os estudantes foram assíduos e pontuais nas sessões planeadas para as horas de contacto.	1	0	1	0	0	0	2,0	0,0%	4,1	4,1
	100%	0%	100,0%	0%	0%	0%				
Considera que a responsabilidade pedagógica que assumiu no âmbito da UC se enquadra na sua área científica.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,6	4,6
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%				
Os estudantes foram recetivos ao conteúdo programático da UC.	1	0	0	0	1	0	4,0	100,0%	4,3	4,3
	100%	0%	0%	0%	100,0%	0%				
Os estudantes participaram ativamente nas atividades planeadas para a UC.	1	0	1	0	0	0	2,0	0,0%	4,1	4,1
	100%	0%	100,0%	0%	0%	0%				
Os estudantes demonstraram capacidade de discussão e de trabalho autónomo.	1	0	1	0	0	0	2,0	0,0%	4,0	4,0
	100%	0%	100,0%	0%	0%	0%				
Os estudantes solicitaram apoio fora das sessões planeadas para as horas de contacto.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	3,9	3,8
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				
Os estudantes atingiram os objetivos de aprendizagem estabelecidos para a UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	4,2	4,2
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				
A preparação resultante da formação anterior dos estudantes revelou-se adequada para suportar os desafios iniciais colocados pela UC.	1	0	0	1	0	0	3,0	100,0%	3,9	4,0
	100%	0%	0%	100,0%	0%	0%				

Nota: Os valores apresentados para "Média UOEI" e "Média UMinho" referem-se à média global para todos os ciclos.

RDREquc-uc/doc - Questionário de UC – variante Docente [QUCd]

LISTA 1. Respostas em campo aberto

Nenhum questionário tem respostas em campo aberto.